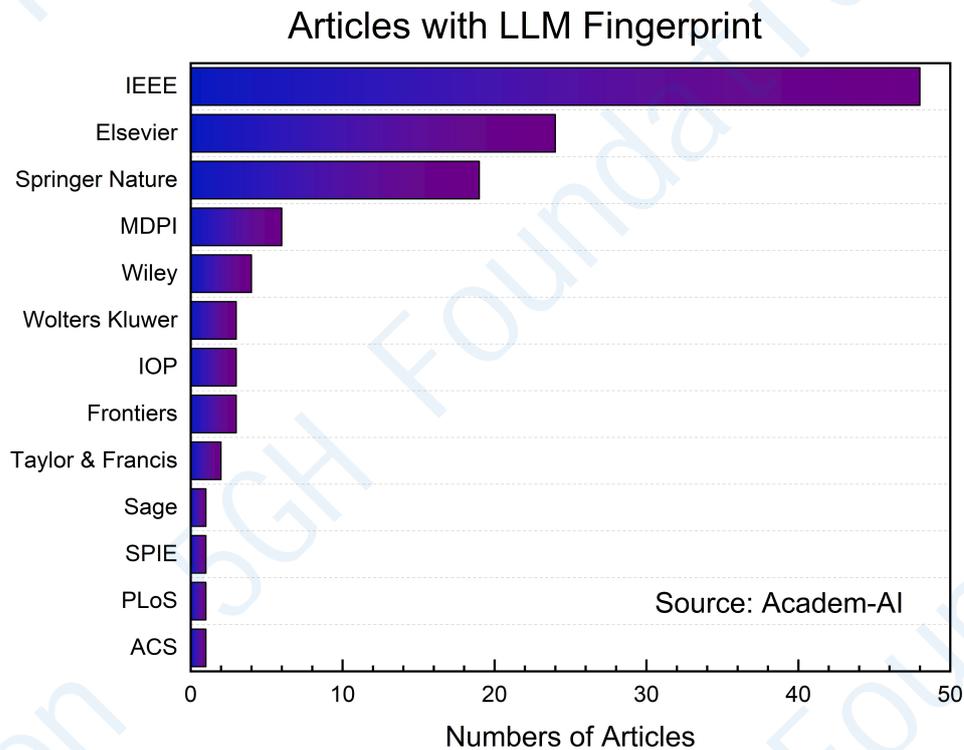


中国地质大学 ChatGPT 论文并未让出版商吸取教训

今年早些时候,中国地质大学(北京)在国际学术期刊 *Surface and Interface* 上的一篇文章 [1] 由于带有 ChatGPT 指纹 (Certainly, here are) 引起广泛争议。该论文由于涉及“图片抄袭”,“文本抄袭”,以及“一稿多投”等学术不端行为而被撤稿。然而,期刊、编辑以及审稿人未能在出版前发现上述 ChatGPT 指纹,引发了全球学术社区对同行评议过程的担忧。



事实上,包含 ChatGPT 以及其他大语言模型 (LLM) 指纹,却顺利通过同行评议得以发表的学术论文并不在少数。根据 Academ-AI 数据集 [2],截止至发稿时间,共有近 600 篇“论文”被发现存在 LLM 指纹,其中 116 篇发表在全球主要学术出版商。

IEEE 是受上述 LLM 指纹论文影响最大的出版商，共有 48 篇论文受影响，其次是 Elsevier（24 篇），Springer Nature（19 篇）。其他受影响的出版商包括 MDPI, Wiley, Frontiers, 以及 IOP 等。共 13 家全球主要学术出版商受到影响。

目前尚不清楚 Academ-AI 团队是否与各出版商建立了数据互换渠道，截止至发稿时间，绝大多数被标记存在 LLM 指纹的论文尚未被处理。出版商缓慢的处理流程同样使全球学术社区感到震惊。

尽管在中国地质大学（北京）事件以后，各出版商重申要求作者完整披露 LLM 的使用，但这些声明并未起到良好作用。更重要的是，各出版商的同行评议过程也并未因此收紧。从全球学术出版赚取巨额利润的出版商，在维护出版诚信方面却持续受到诟病。

[1] 10.1016/j.surfin.2024.104081

[2] academ-ai.info

This article is licensed to the 5GH Foundation under a CC BY-NC-ND 4.0 International License